



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 Pž-5530/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ANALIZA d.o.o. u stečaju, OIB 96484760207, Split, Stinice 12, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika FISCHER AUSTRIA GESELLSCHAFT m.b.H., OIB 62366679320, Republika Austrija, Möllersdorf, Wiener StraÙe 95, kojeg zastupa punomoćnik Damir Sajko, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Anić i Partneri u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-240/2017-83 od 23. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 20. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-240/2017-83 od 23. studenog 2020. u točki II. izreke i predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem u točki II. izreke odbačena je prijava tražbine stečajnog vjerovnika Fischer Austria Gesellschaft m.b.H., Republika Austrija, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Analiza d.o.o. u stečaju, kao nepravovremena.

Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Fischer Austria Gesellschaft m.b.H., OIB 62366679320, Republika Austrija, Möllersdorf, Wiener StraÙe 95, zbog svih zakonom propisanih razloga. U bitnome ne spori da je prijavu tražbine podnio nakon proteka roka, međutim smatra da je tražbina trebala biti priznata u stečajnom postupku s obzirom na to da vjerovnik nije previše kasnio šest mjeseci, jednu godinu ili više, a potraživanje vjerovnika nije sporno jer je stečajni dužnik tijekom 2016. i 2017. godine primio robu od vjerovnika. Nadalje, navodi da u odnosu na vjerovnika koji je strana pravna osoba nije objektivno očekivati da prati e-oglasnu ploču sudova, pa je pozivanje na kogentnu odredbu čl. 257. st. 6 Stečajnog zakona u odnosu na njega prestrogo i nepravedno. Pretpostavlja da je stečajni upravitelj u knjigovodstvenoj dokumentaciji pronašao podatke o vjerovnikovoj tražbini. Predlaže, preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti rješenje i predmet vratiti sudu na ponovan postupak.

U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj stečajnog dužnika osporava žalbene navode uz obrazloženje da žalitelj nije prijavio svoju tražbinu u skladu s odredbom čl. 129. st. 1. Stečajnog zakona.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava i ovaj sud je utvrdio da se rješenje u pobijanoj točki II. izreke za sada ne može ispitati.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su vjerovnici pozvani rješenjem da u roku od 60 dana od objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka na e-Oglasnoj ploči suda (15. veljače 2018.) prijave svoje tražbine, a kako je vjerovnika Fischer Austria Gesellschaft m.b.H., OIB 62366679320, Republika Austrija, Möllersdorf, Wiener StraÙe 95, svoju tražbinu u iznosu od 58.207,77 kn prijavio 22. svibnja 2018. nakon isteka roka, sud je njegovu prijavu tražbine odbacio kao nepravodobnu. Svoju odluku sud je donio na temelju odredbe čl. 257. st. 6. SZ-a.

Imajući u vidu da je žalitelj vjerovnik koji ima sjedište u drugoj državi članici (SR Austriji) rokovi i načini dostave pismena propisani odredbama Stečajnog zakona ne mogu se primijeniti na žalitelja, kako to pogrešno zaključio prvostupanjski sud, već se u odnosu na njega primjenjuje odredba čl. 54. Uredbe Vijeća (EZ) br. 2015/848 Europskog parlamenta i vijeća od 20. svibnja 2015., kojom je propisana dužnost i način obavještanja vjerovnika koji imaju stalno boravište, domicil ili sjedište u drugim državama članicama.

Uredba je obvezujući zakonodavni akt i izravno je primjenjiva u svim državama članicama, što je propisano čl. 288. Ugovora o funkcioniranju Europske unije. Ujedno, odredbe Uredbe su nadređene nacionalnom pravu u smislu odredbe čl. 141.c Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10 i 5/14).

Odredbom čl. 54. st. 1. Uredbe propisano je da čim se u državi članici otvori stečajni postupak, nadležni sud te države ili stečajni upravitelj kojeg je imenovao, odmah obavještavaju poznate strane vjerovnike, dok je stavkom 2 propisano da takva informacija, dana u pojedinačnoj obavijesti, posebno uključuje rokove, kazne propisane u vezi s takvim rokovima, tijelo ili instituciju ovlaštenu zaprimati prijavu tražbine i druge propisane mjere. Takva obavijest upućuje trebaju li vjerovnici, čije tražbine imaju pravo prvenstva ili koje su osigurane stvarnim pravima, prijaviti svoje tražbine.

Informacija iz st. 1. i 2. čl. 54. Uredbe pruža se na službenom jeziku ili jednom od službenih jezika države u kojoj se pokreće postupak. U tu svrhu se koristi obrazac koji nosi naslov „Obavijest o postupku u slučaju insolventnosti“ koji se objavljuje na europskom portalu e-pravosudje.

Dakle, obveza stečajnog upravitelja je pojedinačno obavijestiti vjerovnike koji nemaju sjedište u Republici Hrvatskoj o roku za prijavu tražbine, ali samo u slučaju ukoliko mu je poznat status vjerovnika.

Iz preslike dostavljenog dijela spisa ne može se utvrditi je li stečajni upravitelj imao saznanja o tražbini ovog vjerovnika-žalitelja, a ako je imao je li stečajni upravitelj žalitelju uputio pojedinačnu obavijest o roku za prijavu tražbine, pri čemu se javno priopćenje putem e-Oglasne ploče suda ne može smatrati pojedinačnom obavijesti, odnosno je li propustio primijeniti odredbu čl. 54. Uredbe.

Kako u spisu nema takvih podataka za sada se ne može ispitati je li prvostupanjski sud pravilno ocijenio žaliteljevu prijavu tražbine kao nepravovremenu.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, valjalo ukinuti pobijano rješenje.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će ispitati je li stečajni upravitelj imao saznanja o tražbini ovog vjerovnika i je li ga obavijestio od čega će ovisiti pravovremenost prijave tražbine vjerovnika, pritom treba voditi računa o tome da vjerovnik, zbog propusta suda u primjeni odredbe čl. 54. Uredbe Vijeća (EZ) br. 2015/848, ne može trpjeti štetne posljedice.

Zagreb, 20. siječanj 2021.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Broj zapisa: **eb2f6-4337d**

Kontrolni broj: **0982b-d07a3-e60de**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.